

สรุปผลจากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ 2562 (นย. 03-2)

จำแนกตามประเภทบุคลากร

ผู้ปฏิบัติงานสายวิชาการ (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 54 คน) ความไม่พึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในด้านต่างๆ ลำดับที่ 1 จากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (นย.03-2) ปีงบประมาณ 2562 ดังนี้	
ด้านบุคลากร	-
ด้านบริหารจัดการ (2)	1. การสื่อสารที่ใช้เวลานาน ในการแทงหนังสือราชการ (1)
ด้านการสื่อสาร (1)	1. การสื่อสารข้อมูลความเป็นไปหรือการจัดการในคณะไม่ทั่วถึง ถ้าไม่ได้อยู่ภาคก็จะไม่ทราบข้อมูล (1)
ด้านการเรียนการสอน (1)	<b>เครื่องมือ</b> 1. เครื่องมือวิทยาศาสตร์ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน/ไม่มีเครื่องมือ (1)
ด้านสวัสดิการ	<b>ทุน (2)</b> 1. ทุนสำหรับนักศึกษาที่มีน้อย ทำให้นักศึกษาไม่ค่อยอยากเรียนต่อ (1) 2. ทุนวิจัยน้อยโดยเฉพาะเกี่ยวกับด้าน basic science (1) <b>สนามกีฬา (3)</b> 1. ควรสนับสนุนด้านกีฬามากกว่านี้ ไม่ควรเก็บเงินค่าใช้บริการสนามกีฬา สระว่ายน้ำ (1) 2. สถานที่และอุปกรณ์การออกกำลังกายไม่เพียงพอในห้อง fitness (1) 3. อยากให้ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกายให้มีลู่วิ่งเพิ่มขึ้น ไม่ควรคิดค่าธรรมเนียมต่อครั้ง (1) <b>อื่นๆ (2)</b> 1. สวัสดิการ (1) 2. ค่าตอบแทน สวัสดิการ ที่คณะมอบให้บุคลากร (1)
ด้านอาคารสถานที่	<b>ห้องเรียน/ห้องปฏิบัติการ (1)</b> 1. อาคารสถานที่ ห้องปฏิบัติการมีความจำเป็นต้องปรับปรุงเพื่อความปลอดภัย (1) <b>ห้องน้ำ (1)</b> 1. ห้องน้ำโดยส่วนใหญ่ไม่ค่อยดี (1) <b>อื่นๆ (3)</b> 1. ความปลอดภัย (1) 2. คณะฯ น่าจะทำกันสาดระหว่างตึก N, อาคารสตางค์-ตึกสัตว์ทดลองเวลาฝนตกเดินไปห้องประชุมตัวเปี้ยก (1) 3. ช่วยดูแลกำจัดขยะในอาคาร (1)
ด้านอื่นๆ (4)	1. การบริหารงานแบบไม่ส่งเสริม/สนับสนุนผู้ทุ่มเทให้กับการปฏิบัติงานอย่างจริงจัง (1) 2. ต้องการเห็นแนวทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม การทำให้คณะวิทยาศาสตร์ เด่นวิจัย เด่นสอน (1) 3. การปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาแบบไม่เท่าเทียมกัน และไม่คอยรับฟังเหตุผล (1) ④. คณะฯ ควรมีสวัสดิการด้านที่พักให้กับบุคลากรที่มีที่พักไกล (เดินทางข้ามจังหวัดมาทำงาน) (1) <i>สวัสดิการ</i>

เข้าเพิ่ม

ทำสำเนา

ส่งคืน

116/ที่ปค.รณ. กท.พว.

(อาจารย์ ดร. ณัฐพล อ่อนปาน)

<b>ผู้ปฏิบัติงานสายสนับสนุน (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 175 คน)</b> <b>ความไม่พึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในด้านต่างๆ ลำดับที่ 1 จากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (นย.03-2) ปีงบประมาณ 2562 ดังนี้</b>	
<b>ด้านบุคลากร (4)</b>	1. การบริหารงานบุคคล การรับเหรียญรางวัล เครื่องราชย์ ไม่แจ้งหรือไม่ตรวจเช็คให้บุคลากรหน่วยงาน/ ภาควิชาให้เจ้าตัวได้ทราบและเรื่องการต่อสัญญาจ้าง (1) 2. การบริหารบุคคล การรับรางวัล เครื่องราชย์ การแก้ไขชื่อ-สกุล ของพนักงานในฐานข้อมูล (1) 3. การบริหารงานบุคคล (1) 4. การพิจารณาต่ออายุงานให้กับบุคลากรบางคนที่ไม่มีผลงาน (1) 5. การบริหารของคณบดี (1)
<b>ด้านบริหารจัดการ (3)</b>	1. ระบบการทำงาน/ระบบการทำงานในบางเรื่องมีความซ้ำซ้อน (2) 2. ความซ้ำซ้อนด้านการบริหารงานของหลายส่วนงาน (1)
<b>ด้านการสื่อสาร (1)</b>	1. มีช่องทางการสื่อสาร แต่ไม่ได้รับความสนใจไปปัญหา และไม่คิดแก้ไขหรือตอบกลับ (1)
<b>ด้านการเรียนการสอน (1)</b>	<b>เครื่องมือ</b> 1. งบประมาณในการซ่อมบำรุงรักษาเครื่องมือ (1)
<b>ด้านสวัสดิการ (13)</b>	<b>สนามกีฬา (6)</b> 1. ฟิตเนสที่คณะวิทยาศาสตร์ฯ จะไม่เก็บค่าใช้บริการ/สวัสดิการออกกำลังกาย ควรฟรีสำหรับบุคลากร/ อยากรให้สนับสนุนการออกกำลังกายหลังเลิกงาน เช่น วิ่ง ว่ายน้ำ แบด ให้เข้าฟรี (3) 2. สวัสดิการด้านกีฬา ควรลดราคาค่าบริการ (1) 3. การเก็บค่าสมาชิกเพื่อการออกกำลังกาย ควรเก็บแต่ค่าบำรุงรายครั้งเช่นเดียวกับนักศึกษา (1) 4. สถานที่ออกกำลังกาย (ห้อง fitness) อุปกรณ์ค่อนข้างน้อย (1) 5. อุปกรณ์ออกกำลังกายพื้นที่ห้อง Fitness น้อย ลู่วิ่งอันเดียวไม่เพียงพอต่อความต้องการผู้ใช้ (1) 6. สวัสดิการออกกำลังกายเก็บรายปีแล้วไม่ควรเก็บรายครั้งอีก เพราะบางช่วงมีภาระงานจะไม่ได้ใช้เครื่อง ออกกำลังกายบ่อยนัก (1) 7. ควรส่งเสริมการออกกำลังกายที่ศาลาฯ (1) <b>การรักษาพยาบาล (2)</b> 1. สวัสดิการ เช่น การรักษาพยาบาล/โบนัส (1) 2. สวัสดิการ (การเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาลต่างๆ) (1) <b>โรงอาหาร (2)</b> 1. จำนวนร้านอาหาร (1) 2. โรงอาหารที่คับแคบ + ที่นั่งไม่เพียงพอ (1) <b>อื่นๆ (1)</b> 1. สวัสดิการต่างๆ สำหรับเจ้าหน้าที่น้อยเมื่อเทียบกับหน่วยงานภายนอก (1) <p style="text-align: right;">             2563              2564           </p>
<b>ด้านอาคารสถานที่ (2)</b>	<b>INTERNET/WIFI (1)</b> 1. การเชื่อมต่อไวไฟควรวัดโน้ต/งานพัฒนาระบบ ควรพัฒนาระบบอินเทอร์เน็ตในคอมได้ดีกว่านี้ (1) <b>อื่นๆ (1)</b> 1. สภาพแวดล้อมภายในคณะ (ภูมิทัศน์) (1)
<b>ด้านอื่นๆ (3)</b>	1. การใส่ใจต่อลูกทีมของผู้บังคับบัญชา เมื่อมีงานเทศกาลหรืองานสังสรรค์อื่นๆ (1) 2. ความไม่เท่าเทียมกันระหว่างบุคคล เน้นคนที่มิ R2R แต่ใช้เวลางานและทรัพยากรของคณะฯ (1) 3. ด้านการสร้างความสุขในการทำงาน (1)

ผู้ปฏิบัติงานสายสนับสนุน (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 175 คน)

ความไม่พึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในด้านต่างๆ ลำดับที่ 1 จากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (นย.03-2) ปีงบประมาณ 2562 ดังนี้

	<ol style="list-style-type: none"><li>4. ความเสมอภาค (1)</li><li>5. สภาพแวดล้อม ฝุ่นควัน กลิ่น เสียงจากการซ่อมบำรุงต่างๆ (1)</li><li>6. การประเมิน PA จะมองแต่ผลงานหน้างานไม่มองเบื้องหลังของคนทำงาน ซึ่งผลงานไหนที่ไม่ผ่านตาผู้บังคับบัญชาก็ไม่มีสนใจ ทั้งๆ ที่ทำงานให้หน่วยอื่นมากกว่าคนที่ผู้บังคับบัญชาสั่งตรง ทำให้การประเมินไม่ยุติธรรม (1)</li><li>7. การทำงานใคร งานมัน silo/การทำงานแบบไซโล (2)</li><li>8. กิจกรรมของคณะไม่มีความสามัคคี เยียบมาก คนร่วมงานน้อย (1)</li><li>9. การสร้างบรรยากาศของความสุขในการทำงาน (1)</li><li>10. รถจักรยานยนต์บุคลากรไม่สามารถเข้าประตู 6 (ประตูข้างโรงอาหารตึก M) (1)</li><li>11. ระบบไม้กั้นเข้า-ออก ควรให้เร็วกว่านี้ คิดว่าการเปิด-ปิดไม้แต่ละครั้งมันช้าไป (1)</li></ol>
--	---

ไม่ระบุ (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 22 คน)

ความไม่พึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในด้านต่างๆ ลำดับที่ 1 จากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล (นย.03-2) ปีงบประมาณ 2562 ดังนี้

ด้านบุคลากร	-
ด้านบริหารจัดการ	
ด้านการสื่อสาร	
ด้านการเรียนการสอน	<b>เครื่องมือ</b> <ol style="list-style-type: none"><li>1. ควรใช้งบประมาณในการซ่อมบำรุง จัดซื้อเครื่องมือวิทยาศาสตร์ที่จำเป็นมากกว่าปัจจุบันอีกหลายๆ เท่า (1)</li></ol>
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคารสถานที่	-
ด้านอื่นๆ	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ความยุติธรรมเท่าเทียม (1)</li><li>2. ความยุติธรรมในการประเมิน (1)</li><li>3. การสนับสนุนสถานที่ออกกำลังกาย (1)</li></ol>

สรุปผลจากแบบประเมินความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ 2562 (นย. 03-2) ในส่วนจุดแข็งของคณะฯ จุดอ่อนของคณะฯ โอกาสที่ทำให้คณะฯ ได้เปรียบคู่แข่ง และอุปสรรคที่อาจทำให้คณะฯ เสียเปรียบ จำแนกตามประเภทบุคลากร

ผู้ปฏิบัติงานสายวิชาการ (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 54 คน)	
จุดแข็งของคณะฯ	
ด้านบุคลากร	1. คุณภาพของบุคลากร ปักจจัยสนับสนุน/มีบุคลากรที่มีความสามารถในทุกๆ ประเภทอยู่มากมาย (2) 2. บุคลากรสายวิชาการ (1)
ด้านบริหารจัดการ	1. มีการดำเนินงานอย่างมีระบบ มีผู้บริหารที่รับฟังความคิดเห็นของบุคลากรในคณะ มีผลงานวิจัยที่เป็นที่ยอมรับ (1)
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	<b>เครื่องมือ</b> 1. อุปกรณ์วิจัยดีๆ เข้าถึงได้ แต่มีน้อยไป เช่น HPLC (1) <b>อื่นๆ</b> 1. หลักสูตรนานาชาติ (1)
ด้านสวัสดิการ	<b>ทุน</b> 1. ทุนวิจัย (1)
ด้านอาคาร สถานที่	1. อยู่กลางเมือง (1)
ด้านอื่นๆ	1. ชื่อเสียงในอดีตที่สั่งสมมานาน ทำให้ยังเป็นที่น่าเชื่อถืออยู่ในปัจจุบัน/ชื่อเสียงมหาวิทยาลัยที่สร้างมาในอดีต/ชื่อเสียงเดิม วิจัย สนับสนุนงานวิจัย/มีชื่อเสียง (4) 2. งานวิจัย บุคลากรที่มีความสามารถ (1) 3. ความคิดก้าวหน้า (1) 4. บรรยากาศการทำงานวิจัย วิชาการ (1) 5. ผลงานวิจัยระดับนานาชาติ (1) 6. คณาจารย์มีความมุ่งมั่นทำวิจัย (1) 7. งานวิชาการ, วิจัย (1) 8. เน้นวิจัย (1) 9. ตลาดนัด (1)
จุดอ่อนของคณะฯ	
ด้านบุคลากร	1. บุคลากรสายสนับสนุนขาดทักษะทางภาษาอังกฤษ (1) 2. ความผูกพันของบุคลากรต่อคณะที่อยากจะทำงานให้คณะอย่างจริงจัง (1)
ด้านบริหารจัดการ	1. ระบบการทำงานที่ไม่คล่องตัว (1) 2. การบริหารแบบ Top down บอกว่าคณะฯ ต้องการอะไร แต่ไม่ถาม/สนับสนุนความต้องการบุคลากร (1)
ด้านการสื่อสาร	-

- เข้าแฟ้ม
- ทำสำเนา
- ส่งคืน
- 11.01.62 ประชุม กก.คทว.

*AS*

(อาจารย์ ดร. ณัฐพล อ่อนปาน)

รองคณบดีฝ่ายการศึกษาและพัฒนาคุณภาพ

๕7 พ.ค. 2562

ผู้ปฏิบัติงานสายวิชาการ (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 54 คน)	
ด้านการเรียนการสอน	<b>เครื่องมือ</b> 1. ขาดงบประมาณในการจัดซื้อเครื่องมือใหม่ๆ เนื่องจากเทคโนโลยีพัฒนาไปไวมาก เครื่องมือที่มีจึงล้าสมัย (1)
ด้านสวัสดิการ	1. ค่าตอบแทน, เงิน Reward (1)
ด้านอาคาร สถานที่	
ด้านอื่นๆ	1. การหารายได้ ยังพึ่งพาแรงงานอาจารย์ (1) 2. การรักษากฎ ระเบียบ (1) 3. ความเป็นหนึ่งเดียว (1) 4. จำนวนนักศึกษาต่างชาติ (1) 5. ระบบสนับสนุนอาจารย์น้อย เพื่อให้ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ (1) 6. รายได้สำหรับพัฒนาศักยภาพทุกด้าน (1) 7. ขาดการร่วมมือ สามัคคี และมุ่งเป้าหลักของส่วนรวมของคณะ (1) 8. ทำอะไรซ้ำ กับเรื่องที่ไม่ควรซ้ำ บางเรื่องที่ควรไตร่ตรองให้ตึกกลับทำอย่างรวดเร็วแล้วมี ปัญหาที่หลัง ไม่ทันสมัยในเรื่องที่ควรทันสมัย (1) 9. หารายได้ ได้น้อย (1) 10. ทุนวิจัยน้อย (1)
โอกาสที่ทำให้คณะฯได้เปรียบคู่แข่ง	
ด้านบุคลากร	1. คุณภาพอาจารย์/บุคลากรทางด้านวิชาการมีความสามารถ (2) 2. มีบุคลากรจำนวนมากที่มีคุณภาพ (1) 3. พื้นฐานความพร้อมด้านต่างๆ และบุคลากรสายสนับสนุน (1) 4. ความหลากหลายของผู้เชี่ยวชาญในด้านวิจัยสาขาต่างๆ ทางวิทยาศาสตร์ (1)
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	1. ส่งเสริมงานวิจัย ผลงานวิจัยระดับสากล (1) 2. ภาควิชาพรีคลินิกสังกัดคณะวิทยาศาสตร์ สามารถดึงดูดทุนศ. ทุนเรียนดีมาเรียนต่อ (1)
ด้านสวัสดิการ	<b>ทุน</b> -
ด้านอาคาร สถานที่	1. ทำเลคณะอยู่ใจกลางเมือง (1)
ด้านอื่นๆ	1. เพิ่ม incentive ของคนที่ perform well (1) 2. คิดว่าคู่แข่งนำไปไกลแล้วนะ (1) 3. ความโดดเด่นด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพของมหาวิทยาลัยมหิดล (1) 4. การผลิตงานวิจัยที่มีคุณภาพสูงออกมาต่อเนื่อง มีการวางแผนต่อเนื่องในอนาคต (1) 5. จำนวนผลงานตีพิมพ์+High quality (1)
อุปสรรคที่อาจทำให้คณะฯเสียเปรียบ	
ด้านบุคลากร	1. ระดับภาษาอังกฤษของบุคลากรสายสนับสนุนต้องได้รับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อรองรับนักศึกษาต่างชาติที่เริ่มมีเพิ่มมากขึ้น (1)

ผู้ปฏิบัติงานสายวิชาการ (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 54 คน)	
	2. บุคลากร ขาดความภาคภูมิใจ เมื่อทำงานในคณะฯ (1)
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	-
ด้านสวัสดิการ	<u>ทุน</u> 1. นศ.ที่จะทำแลปน้อย ไม่มีทุนตั้งดูดีให้เข้ามาเรียนเหมือนมหาวิทยาลัยอื่นๆ (1)
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	1. ขาดระบบสนับสนุน (1) 2. มีงบประมาณที่จำกัด (1) 3. รายได้ไม่เพียงพอที่จะสนับสนุนการพัฒนาคณะฯ (1) 4. ความล่าช้าในการตัดสินใจและการ engage ระหว่างผู้บริหาร-ผู้ปฏิบัติงาน (1) 5. ความไม่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของคณะต่างๆในมหาวิทยาลัย ทำให้ต้องกระจายทรัพยากรและเกิดความซ้ำซ้อน เช่น เครื่องมือวิจัยที่มีราคาสูงกระจายอยู่ตามคณะต่างๆ การขอใช้งานข้ามคณะทำได้ลำบาก แต่มหาวิทยาลัยก็ไม่มีศูนย์เครื่องมือที่ทันสมัยเป็นศูนย์กลาง (1) 6. งบวิจัย/ครุภัณฑ์ที่อาจกระจายไม่ถึงในแต่ละหน่วยงาน ทำให้มีข้อจำกัดในบางวิธีการ (1) 7. จำนวนนักศึกษบัณฑิตที่ลดลง/นักศึกษาแพทย์ที่ลดลง (1) 8. ระบบที่ไม่มีประสิทธิภาพ (1) 9. เยอะสิ่ง ไม่ทันโลก ไม่ปรับตัว ยังเยอะเหมือน 50 ปีก่อน (1)

ผู้ปฏิบัติงานสายสนับสนุน (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 175 คน)	
<b>จุดแข็งของคณะฯ</b>	
ด้านบุคลากร	1. เรามีผลผลิตอาจารย์ได้รับรางวัลเป็นที่ยอมรับในด้านงานวิจัย (1) 2. อาจารย์ (1)
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	1. งานวิจัย/ด้านการวิจัย การเรียนการสอน (2) <b>เครื่องมือ</b> 1. มีความพร้อมทางเครื่องมือ/เครื่องไม้ (1)
ด้านสวัสดิการ	1. มีสวัสดิการหลากหลาย (1)
ด้านอาคาร สถานที่	1. มีต้นไม้เยอะ (1)
ด้านอื่นๆ	1. ความสามัคคีของผู้ปฏิบัติงานภายในคณะ (1) 2. WE MAHIDOL (1) 3. สนับสนุนความก้าวหน้าในอาชีพของพนักงาน (1) 4. ทักษะคิดของผู้บริหาร (1) 5. เป็นคณะวิทยาศาสตร์ชั้นนำระดับประเทศ มีงานวิจัยหลากหลาย (1) 6. ชื่อเสียง (1) 7. งานวิจัย ชื่อเสียง ประวัติศาสตร์ ภาพลักษณ์ (1) 8. งานวิจัยและสภาพแวดล้อมในคณะ (1) 9. งานวิจัย และความร่วมมือกับภาคเอกชน (1) 10. วิชาการ, ความเป็นผู้เชี่ยวชาญของอาจารย์ และนักวิจัย (1) 11. มีอาจารย์ที่เก่ง มีผลงานวิจัยที่ยอดเยี่ยม (1) 12. จัดกิจกรรมหลากหลายดี ชอบปลูกป่า ทำฝาย แต่ยังไม่เคยปลูกปะการัง (1) 13. มีเงิน มีบุคลากร (1) 14. ด้านวิชาการ (1) 15. ระบบการทำงาน (1)
<b>จุดอ่อนของคณะฯ</b>	
ด้านบุคลากร	1. Human Resource Management (1) 2. มีบุคลากรที่ไม่สามารถทำงานได้อย่างเต็มที่ซึ่งไม่รู้งานในทุกเรื่อง ถ้ามอะไรตอบไม่ได้/คนที่ทำงานเยอะ ก็เยอะ คนที่งานน้อยก็น้อยมาก ทั้งๆ ที่เงินเดือนไม่ต่างกัน/ระเบียบการเงินต้องแนบเอกสารเยอะเบิกจ่ายใช้เวลาพอสมควร (1)
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	1. connection ระหว่างภายในและภายนอกองค์กร (1) 2. ขั้นตอนการจัดการมีปัญหาเรื่องการสื่อสาร (1) 3. สื่อสารกันไม่ทั่วถึง ไม่เข้าใจ ไม่ถามกัน (1) 4. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรทั้งเก่าและใหม่ (1) 5. การประชาสัมพันธ์งานที่โดดเด่น (1)

ผู้ปฏิบัติงานสายสนับสนุน (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 175 คน)	
	6. การประชาสัมพันธ์, กิจกรรมสู่สังคม (1)
ด้านการเรียนการสอน	<b>เครื่องมือ</b> 1. สนับสนุนเครื่องมือวิจัยและเทคโนโลยีใหม่ๆ ไม่เพียงพอ (1)
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ต้นไม้ใหญ่ๆ เริ่มตาย ควรปลูกต้นไม้ทดแทน (1)</li> <li>2. การเข้าถึงระหว่างผู้ปฏิบัติงาน ความเท่าเทียมของผู้ปฏิบัติในสายงานต่างๆ (1)</li> <li>3. การทำงานเป็นทีม (1)</li> <li>4. การทำงานที่ไม่ค่อยเชื่อมโยงกัน (1)</li> <li>5. ห่างไกลมหาวิทยาลัย (1)</li> <li>6. มีคณะ/วิทยาลัย อื่นที่มีการเปิดการเรียนการสอนเหมือนกันและมีเครื่องมือที่ดีกว่า (1)</li> <li>7. ไม่ส่งเสริมให้เกิดงานวิจัยแก่สายสนับสนุน (1)</li> <li>8. ไม่สามารถรักษาบุคลากรที่มีคุณภาพให้อยู่ถึงเกษียณได้/มีบุคลากรที่ไม่สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพพอ (ทำงานเช้าชามเย็นชาม) ไม่พัฒนาตนเองหรือองค์กรทำได้แค่งานง่ายๆ พอถามอะไรที่ลึกและซับซ้อนกว่านั้นก็ได้ไม่ได้ คนที่ทำงานเก่ง ก็ลาออกไปหางานที่ดีกว่า (1) <ul style="list-style-type: none"> <li>- คน 1 คนทำงานได้แค่อย่างเดียว พอคนๆนั้นไม่อยู่/ลาพักร้อน/ป่วย ก็ถามคนอื่นไม่ได้ ต้องรอ ทำให้งานล่าช้า</li> <li>- ระเบียบการเงินเปลี่ยนบ่อยเกิน ทำให้ต้องแก้เอกสารบ่อย การเบิกจ่ายต่างๆ ก็ไม่สะดวก</li> <li>- หน่วยงานไม่อำนวยความสะดวก</li> </ul> </li> <li>9. ความร่วมมือและการประสานงานระหว่างหน่วยงาน ภายในคณะ แล้วการประสานงานกับหน่วยงานภายนอกคณะ (1)</li> <li>10. ความสามัคคี และการยอมรับวัฒนธรรมใหม่ๆ (1)</li> </ol>
โอกาสที่ทำให้คณะฯได้เปรียบคู่แข่ง	
ด้านบุคลากร	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ความสามารถของพนักงานแต่ละคน (1)</li> <li>2. ความสามารถของอาจารย์ นักวิจัย (1)</li> <li>3. บุคลากรมีประสิทธิภาพ (1)</li> <li>4. พัฒนาคนและปรับวิสัยทัศน์การทำงาน ให้ทำงานเพื่อส่วนรวมมากกว่าการจับผิดกัน (1)</li> <li>5. มีบุคลากรที่มีคุณภาพ (1)</li> </ol>
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	1. มีจำนวน paper มาก (1)
ด้านสวัสดิการ	-



ผู้ปฏิบัติงานสายสนับสนุน (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 175 คน)	
ด้านอาคาร สถานที่	1. อยู่ใจกลางเมือง (1)
ด้านอื่นๆ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ชื่อเสียงที่สั่งสมมาและผลงานปัจจุบันของบุคลากรที่มีคุณภาพ/ชื่อเสียงของม. การวิจัยใหม่ๆ (2)</li> <li>2. การแข่งขันทางวิชาการ พัฒนางองค์ความรู้และนวัตกรรม (1)</li> <li>3. เงินทุนวิจัย มีมากมายหลายแหล่ง (1)</li> <li>4. อยู่ใต้ brand Mahidol เป็นคณะลำดับต้นๆ ด้านงานวิจัย (1)</li> <li>5. เพิ่มประชาสัมพันธ์/การสร้างนวัตกรรม (1)</li> <li>6. นำเงินไปพัฒนาวัตตุมากกว่าพัฒนาการวิจัย (1)</li> <li>7. มีการพัฒนานวัตกรรมร่วมกับเอกชน และสนับสนุนงานวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา (1)</li> <li>8. สร้างนวัตกรรม (1)</li> <li>9. เป็นคณะที่ใหญ่ (1)</li> </ol>
อุปสรรคที่อาจทำให้คณะเสียเปรียบ	
ด้านบุคลากร	-
ด้านบริหารจัดการ	1. เป็นคณะใหญ่มีหลายส่วนงานใช้เวลาในการประสานงานให้ทั่วถึงได้ช้า (1)
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	<p><b>เครื่องมือ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เครื่องมือสำหรับการเรียนการสอน ยังใช้งานไม่คุ้มค่า (1)</li> </ol> <p><b>อื่นๆ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. E-learning ที่มี online ทั่วโลก Lecture-based learning อาจไม่ตอบโจทย์ความต้องการของนักศึกษาปัจจุบัน (1)</li> <li>2. ความหลากหลายของหลักสูตร (1)</li> </ol>
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ความสามัคคี Teamwork (1)</li> <li>2. ความไม่สามัคคี ไม่เกิดความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภายใน (1)</li> <li>3. อัตราเข้าเรียนของนักศึกษาลดลง (1)</li> <li>4. นักศึกษาน้อยเมื่อเทียบกับคู่แข่ง (1)</li> <li>5. ขาดการเข้าถึงเด็กเก่งๆ ก่อนมหาวิทยาลัยอื่นๆ (1)</li> <li>6. คณะฯไม่เปิดกว้างให้บุคลากรทำวิจัย (ไม่สนับสนุนเงินทำไม่ได้) ที่อื่นให้เรื่องละ 5 หมื่นในการทำ เขตร้อนให้ 1 แสน/เรื่อง (1)</li> <li>7. การปรับตัวให้ทันยุคสมัย (1)</li> <li>8. การสร้าง connection เพื่อต่อยอด (1)</li> </ol>

ไม่ระบุ (จำนวนผู้ตอบแบบประเมิน 22 คน)	
จุดแข็งของคณะฯ	
ด้านบุคลากร	1. บุคลากรมีความสามารถ (1)
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	-
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	-
จุดอ่อนของคณะฯ	
ด้านบุคลากร	-
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	-
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	1. ไม่สนับสนุนงบประมาณในการซื้อเครื่องมือทำงานวิจัย ทำให้บุคลากรขาดกำลังใจและไม่สามารถทำงานวิจัยได้อย่างเต็มที่ และให้อาจารย์ทำงานเอกสารมากเกินไป (1)
โอกาสที่ทำให้คณะฯได้เปรียบคู่แข่ง	
ด้านบุคลากร	-
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	-
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	-
อุปสรรคที่อาจทำให้คณะฯเสียเปรียบ	
ด้านบุคลากร	-
ด้านบริหารจัดการ	-
ด้านการสื่อสาร	-
ด้านการเรียนการสอน	-
ด้านสวัสดิการ	-
ด้านอาคาร สถานที่	-
ด้านอื่นๆ	-

